

NYÍLT LEVÉL

A sajtóban megjelent büntető feljelentés teljes megalapozatlanságáról

Azok számára, akiket érdekel az igazság

Tisztelt Érdeklődő!

A tegnapi napon a sajtóban megjelent <https://index.hu/kultur/2025/01/20/kulturalis-es-innovacios-miniszterium-feljelentes-polt-peter-legfobb-ugyesz-pesti-magyar-szinhaz-zalan-janos/> hírben teljeskörűen elferdítik a valóságot. Csak azért, mert az intézmény új vezetősége nem bocsátotta a minisztériumi belső ellenőrök rendelkezésére a bizonylatokat maradéktalanul, vagy mert a belső ellenőrzés nem teljeskörűen járt végig egy adott témát minden érintett meghallgatásának teljeskörű mellőzésével, ilyen hajmeresztő állításokat papírra vetni és ebből egy koholt, mondvacsinált, rágalmazó feljelentést írni megalapozatlanul megdöbbentő. A tények ellenében rágalmazó állításokat tenni nagyfokú felelőtlenségre vall. Már most szeretném jelezni, hogy bárki aki személyemet, vagy az előző vezetés szakmailag megbecsült munkavállalóit rágalmazza az ellen pert fogok és fogunk indítani. Nem lehet felelőtlenül bárkinek bármit is állítani a tények teljes hiányában, annak következményei kell, hogy legyenek. Ezen cikk is alkalmas arra, hogy a személyem és vezetésem alatti időszak az Állami Számvevőszék által, független költségvetési felügyelet által is elismert köztudottan törvényszerű, hatékony, gazdaságos és eredményes működést megpróbálja lejáratni és valótlan állításokkal megmásítani.

Megdöbbentő számomra, hogy a cikk állítása szerint a belső ellenőrzés ilyen ténymegállapításokat tett a nélkül, hogy találkozott volna a bizonylatokkal és a teljesítések valódiságtartalmáról meggyőződtek volna akár úgy, hogy megkérdezik az angolórákon részt vett több tucat embert, de mindenre álljon itt egy tételes, tényszerű, a valóságot is bemutató válasz.

Megjegyzem, a cikk által hivatkozott jelentést velem és az előző vezetés munkavállalóival sohasem ismertették meg, annak létezéséről a sajtóból értesültem. Úgy készült egy belső ellenőrzési jelentés, hogy az abban foglalt szakmai teljesítés igazoló, vagy kötelezettséget

vállaló, továbbá a pénzügyi átutalást teljesítő vezető kollégák nyilatkozat tételére nem került sor.

„Az egyes szerződések megkötésével, teljesítésével, valamint egyéb kötelezettségvállalásokkal kapcsolatban lefolytatott belső ellenőrzés eredményeként rögzítendő, hogy a kötelezettségvállaláshoz kapcsolódó számlá(k) nem, vagy nem teljeskörűen kerültek benyújtásra az ellenőrzés részére.”

Ez az állítás tényszerűen fizikailag képtelenség! A Magyar Államkincstár rendszerében már évek óta NEM lehetséges az, hogy a bejövő számlák és az előzetesen rögzített kötelezettségvállalások nélkül bárki is utalást tudjon indítani. Továbbá a Forrás.NET ügyviteli rendszer egy teljesen zárt, országos központi serveren futó könyvelő szoftver. Az utalás indításához először rögzíteni kell a bizonylatot a rendszerbe, melyről egyébként scannelt számlaképek is rendelkezésre állnak a programban, melyek rögzítéshez történő csatolását minden bizonylat esetében még az előző gazdasági igazgató rendelte el. A számlák a hozzájuk tartozó szerződésekkel, teljesítés igazolásokkal minden egyes esetben a könyviteli rögzítés és banki utalást és felszerelést követően a banki napi utalások mögé kerülnek lefűzésre. Ezek értelmében a számláknak mindenképpen az új vezetés rendelkezésére kellett állnia. De ha még ez sem lett volna elég és még mindig nem sikerül megtalálni a bizonylatokat (amik már eddig is több példányban több helyen mind fizikailag, mind scannelve megtalálhatóak az intézményben) akkor bizony meg kell keresni a számlát kiállító partnert és el kell kérni tőle. Továbbmegyek, mi lett volna, ha az érintett vezetőket esetleg megkérdezi a belső ellenőrzés ezen számlák tartalmáról, nyilatkoztatja őket? Még tovább megyek, mi lett volna, ha esetleg az érintett több tucat munkavállalót (akik közül több is sikeres nyelvvizsgát tett) is nyilatkoztatja az ellenőrzés, hogy hogy történt például az angol tanfolyam. Még tovább megyek, mi lett volna, ha az ellenőrzés megnyilatkoztatja a művészeti titkárságot, akik az angol órák időbeosztását szervezték a művészeti állománynak? Látható, hogy sok helyről sok minden információ és a tények kiderültek volna és akkor nem lenne teljességgel alaptalan a belső ellenőrzés munkája alapján tett büntető feljelentés és most nem tudná egy személyemet érintő lejárató kampány részét képezni. Ez felveti azt a kérdést, hogy mit nem tett még meg az ellenőrzés a tények tisztázása érdekében?

*„A Jelentésben foglalt megállapítások szerint **egyes bizonylatokon szabálytalanul javítottak**, a javítás során a kötelezettségvállalás dátumát korábbi, a nyilvántartólapon rögzített, a*

kötelezettségvállalás kezdetével egyező dátumra javították, amely korábbi volt, mint a szerződésben meghatározott kezdeti időpont.”

A kötelezettségvállalás a kiadási előirányzatok terhére fizetési kötelezettség – így különösen a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésére, szerződés megkötésére, költségvetési támogatás biztosítására irányuló – vállalásáról szóló, szabályszerűen meg tett jognyilatkozat. Ennek rögzítése egy számviteli munkavállaló feladata, akinek a munkáját a számviteli vezető ellenőrzi. Minden kétséget kizáróan állítható, hogy a rögzítés a szerződés alapján történik. Ez alapján ténszerűtlen és ismételtlen fizikai képtelenség azt állítani, hogy a rögzítés korábbi dátumú, mint a szerződés maga, hiszen aláírt szerződés hiányában akkor mégis mit rögzítene be az adott kolléga, kollégák?

„A munka- és tűzvédelem körében kötött szerződések között feltűnik egy bizonyos szolgáltató bt., amellyel 2017. február 28-án kötött határozatlan idejű megbízási szerződést a PMSZ a főépületben kiépített tűzjelző berendezés és oltórendszer karbantartására...” „...A Pesti Magyar Színházban 2024. január 19-én teljes körű tűzvédelmi audit is történt.”

Ismét egy fizikailag képtelenséggel állunk szemben. 2024. január 31-ig töltöttem be a Pesti Magyar Színház igazgatói pozícióját. A cikkben hivatkozott 2024. január 19-i teljes körű tűzvédelmi auditra én nem adtam megbízást, soha nem rendeltem azt meg, rajtam kívül más jogszerűen ilyet pedig nem tehetett. Így felettébb ténszerűtlen azt állítani, hogy készült egy ilyen audit, ennek a létezését is fenntartással fogadom. Ha mindezen fizikai képtelenségek ellenére, minden jogszabályt és belső szabályzatot felrúgva valaki mégis megrendelte ezen szakvéleményt akkor a vélhetően abban foglalt vélelmezett szabálytalanságok ellenére miért nem zárták be az intézményt azonnali hatállyal?

„A szakvélemény megállapítja, hogy az épületben a kiürítési feltételek nem biztosítottak, a vészkijáratok időszakos ellenőrzése, felülvizsgálata, karbantartása nem igazolt, a tűzvédelmi szabály megszegésével az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot érintő közvetlen veszélyeztetés állhat fent a készenléiben tartott berendezések műszaki állapota miatt.”

Állhat fent. Semmit nem mondó, de a szerző által annál inkább többet sejtető közlés. Köszönöm a megjegyzést, de nem állt fent.

Hogy miért vagyok ebben ennyire biztos? A hatóság folyamatosan, rendszeres időközönként előzetes értesítés nélkül ellenőrzi a tűzvédelem állapotát. Az intézményben 2015 óta a vezetésem alatt egyetlen egy alkalommal sem találtak szabálytalanságot, egyetlen egy alkalommal sem bírságolták meg a színházat tűzvédelmi hiányosság okán! De tovább megyek, ha ekkora anomália lett volna és mégsem megfelelő a törvényi működés feltételeinek a tűzvédelem állapota, mint már említettem miért nem zárták be az intézményt? És miért azt látjuk az intézmény 2024. évi közbeszerzési tervben (2. sor „...tűzvédelem”), hogy 2026. negyedik negyedéve a szerződés teljesítésének várható teljesítési időpontja? Ezek szerint annyira akut a probléma, hogy az állítólagos felmerülésétől számítva majd 3 év múlva lesz orvosolva?

Amennyiben ezen esetben is a tények feltárására helyeződött volna a hangsúly, akkor az ellenőrzés során bebizonyosodott volna, hogy a hivatkozott bt alvállalkozója, aki a tűzvédelmi feladatokat az intézménynél ellátta közel már 30 éve Tűz- és munkavédelmi szakember, aki többek között tűz-és munkavédelmi szabályzat készítés, munkavédelmi kockázatértékelés, tűz- és munkavédelmi felszerelések beszerzése és beépítése, felülvizsgálata, tűz és füstgátló ajtók ellenőrzése, karbantartása, stb... feladatokat lát el több intézményben is országosan és elismert szakember. Vélhetően ennek köszönhetően sem volt soha hatósági elmarasztalás és a működés a jogszabályoknak megfelelő volt.

A vitatott szerződés „alapján kiállított fiktív gyanús számlák befogadása, az azokat érintő esetleges adólevonási jog érvényesítése a központi költségvetést károsítja”

A tényeket ismerve nincs vitatott szerződés, így a kiállított számlákat sem minősíthette volna az ellenőrzés „fiktív gyanús számláknak”. És újra feltételes mód: „esetleges adólevonási jog”. Köszönöm, de helyesen: adólevonási jog! Nincs szó esetlegességről. A Pesti Magyar Színházat állandóan (általában negyedévente általános forgalmi adó kiutalás előtt) ellenőrizte a NAV. Beszéljenek ismét a tények: **Minden egyes esetben megtörtént az áfa bevallásban szereplő összegek NAV ellenőrzése utáni kiutalása! A NAV tételesen, minden egyes számlát elektronikusan „lát”. Azt hiszem kijelenthető teljes bizonyossággal, hogy amennyiben a NAV ellenőrzést követően kiutalja az áfát, akkor ott bizony nem talált szabálytalanságot és mindent rendben talált. Tehát mivel nincs szó fiktív gyanús számlákról és az adólevonási jog érvényesült és a NAV kiutalta az áfát ennek értelmében a központi költségvetés sem károsult egy forinttal sem. Jól láthatóan kétségtelenül megalapozatlan a büntető feljelentés feltételes módú megállapítása is.**

„A Jelentés kiemeli például, hogy 2022-ben 14 angol tanfolyamot tartottak meg, amelyre vonatkozó számlák, teljesítésigazolások nem állnak rendelkezésre. (Zalán János a Kolibri Színház élére benyújtott igazgatói pályázatában is büszkén említi, hogy a Pesti Magyarban házhoz ment az angoltanár.)”

Ez is az egyik sikertörténetem. Ahogy többször is hangsúlyoztam alapvető fontosságúnak tartom az élethosszig tartó tanulást. Ezért vezetésem alatt erre megpróbáltam mindig kiemelt figyelmet fordítani. Az angol tanfolyamainkat anyanyelvi szintű angol tanárok tartották a közel 5 év alatt több tucat munkavállaló legnagyobb örömeire. Nem értem miért nem kérdezte meg őket senki arról a tényről, hogy voltak-e angol órák és azokon ki vett részt? A bevezető részben írtak okán jól látható, hogy az az állítás tényszerűen fizikailag képtelenség, hogy nem álltak rendelkezésre a számlák. Maximum valamilyen okból nem kerültek átadásra a belső ellenőrzés részére az új vezetés által. De ismét felteszem a kérdést, mi lett volna, ha esetleg az érintett több tucat munkavállalót (akik közül több is sikeres nyelvvizsgát tett) is nyilatkoztatja az ellenőrzés, hogy hogy történt például az angol tanfolyam. Még tovább megyek, mi lett volna, ha az ellenőrzés megnyilatkoztatja a művészeti titkárságot, akik az angol órák időbeosztását szervezték a művészeti állománynak? Büszke vagyok rá, hogy mind kezdő, középhaladó és haladó tanfolyamaink is voltak és ez a részt vevő munkavállalóink elégedettségét szolgálta.

„A Jelentés hosszan foglalkozik külföldi – avignoni, szöuli, tajvani – kiküldetésekkel, amelyek vizsgálata során jogosulatlan utazási költségtérítésről, a kincstári kártya használatával kapcsolatos visszaosságokról, a jelzett külföldi rendezvényt követő időre a PMSZ állományába nem tartozó személyek részére kiállított számlákról ír, és megállapítja, hogy a kifizetések összegével való elszámolás során visszaélések történtek. De szerepelnek a Jelentésben a hivatali gépjárművek használatát és az ezekhez kapcsolódó kiadásokat érintő szabálytalanságok is.”

A külföldi kiküldetések minden esetben a jogszabályoknak megfelelően történetek, elszámolásuk szigorú számadású bizonylat és az elszámolásával megbízott munkavállaló büszkén említhetem, hogy az egyik leglelkiismeretesebb és legpontosabb munkavállaló volt az intézményben. A rajtuk szereplő tételeket minden esetben bizonylatokkal kellett igazolni. Fizikailag képtelenség, hogy nem volt a kiadási tétel mögött bizonylat, hiszen a zárt könyviteli rendszerben ez esetben nem lett volna mit rögzíteni és a kiadott pénzeszközzel a munkavállalók nem tudtak volna elszámolni, így ezen állítás is merő fizikai lehetetlenség.

Amennyiben az ellenőrzés esetlegesen, mivel nem áll rendelkezésemre konkrét információ a megállapítások tényéről hiszen velem és az előző vezetés munkavállalóival sohasem ismertették meg a jelentést a napidíjak elszámolására gondol, úgy tényként közlöm, hogy a 40 euro külföldi kiküldetési napidíj összege a jogszabályi előírásoknak (a tartós külszolgálatról és az ideiglenes külföldi kiküldetésről szóló 172/2012. (VII. 26.) Korm. rendelet és a külföldi kiküldetéshez kapcsolódó elismert költségekről szóló 285/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet) és a belső szabályzatokban foglaltakkal összhangban megfelelően került meghatározásra, melyek értelmében nem kell azokat bizonylatokkal alátámasztani, hanem egy része bérként adózik, mely után a hatályos törvényi előírásoknak megfelelő összegű adók és járulékok megfizetése megtörtént, így ebben az esetben sem érte kár a költségvetést. Bár lehet ezek a bizonylatok sem lettek az ellenőrzés rendelkezésére bocsátva az új vezetés által.

Azonban itt még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy úgy készült egy belső ellenőrzési jelentés, hogy az abban foglalt szakmai teljesítés igazoló, vagy kötelezettséget vállaló, továbbá a pénzügyi átutalást teljesítő vezető kollégák nyilatkozat tételére nem került sor. Így tényleg nehéz helyzetben lehetett az ellenőrzési jelentés készítője, hiszen nem állt sok tény, bizonyíték a rendelkezésére. Továbbá az ellenőrzési jelentést sem ismertették meg a fenti kollégákkal, így az abban foglalt megállapításokra valószínűleg érdemben az új vezetés nem tudott észrevételezni, vagy nem tett észrevételt. De, mint ahogy az ellenőrzési jelentés teljes tartalmáról sincs információm, így arról sem, hogy történt-e észrevételezés a jelentésben foglaltakra, vagy minden szakmaiságot és ésszerűséget, tényszerűséget mellőzve nem történt.

A Pesti Magyar Színház 2015-től büszke tagja volt igazgatásom alatt az ETC színházi szervezetnek (<https://www.europeantheatre.eu/page/about/what-we-do>). Az ETC Európa legnagyobb közfinanszírozott színházi hálózata, 33 országban 69 taggal. Tevékenységek széles skáláját jelzi, hogy ragyogó új színházat hozzanak létre, támogassák és fejlesszék a színházban dolgozókat, és politikai kontextusban küzdenek az európai színházi szektorért.

„De szerepelnek a jelentésben a hivatali gépjárművek használatát és az ezekhez kapcsolódó kiadásokat érintő szabálytalanságok is.”

A gépjárművek tartós bérleti konstrukcióban kerültek beszerzésre eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatását követően, üzemeltetésük megfelel mind a jogszabályi előírásoknak, mind a belső szabályzatokban és az ezt szabályozó igazgatói utasításokban foglaltaknak, így nem értem

milyen szabálytalanságok merülhettek fel a kapcsolódó kiadásokat érintően. Az ehhez kapcsolódó kiadások a havi bérleti díj összegei. Ezen gépjárműveket a jelenlegi vezetés is használja/használta és feltételezhetően fizeti a havi bérleti díjat a gépjárművek után, így ha a szabálytalanság fenn állt volna, akkor miért használná a jelenlegi vezetés most (legalább is 2024-ben bizonyíthatóan) a gépjárműveket, ha azok üzemeltetése nem lenne szabályszerű? Véleményem szerint, ha nem lett volna szabályszerű valószínű nem használták volna ők sem...

„Visszahívta a színház gazdasági igazgatóját is.”

Kósa Péter Zsigmond, a Pesti Magyar Színház volt gazdasági igazgatója 2015-től dolgozott az intézménynél és 2017-től volt kinevezve a Miniszter által az intézmény gazdasági igazgatói feladatainak ellátására. **A menesztése jogtalanul, indoklás nélkül történt.** Annak fényében is különös volt a gazdasági igazgató menesztése, hiszen maga Csák úr még **2023. januárjában újabb 5 évre szóló határozott idejű kinevezéssel ismerte el a gazdasági igazgató úr kiemelkedő munkáját**, aki egyébként az évek során a Minisztériumnak is többször felkért gazdasági szakértője volt, munkáját és szakmai tudását mindenki elismeri. Az külön megint egy különös tény, hogy a menesztést követően másnap (2023. november 9-én) már egy teljesen új gazdasági igazgató lett Csák János által kinevezve, miközben az előző gazdasági igazgató még a felmentési idejének első napját töltötte.

A miniszteri döntés ellen a gazdasági igazgató úr azonban rögtön jogorvoslattal élt, melynek során bírósági úton, immáron jogerősen is megállapításra került, hogy a menesztése teljességgel jogellenes volt. A munkáltató a bírósági ítéletben foglaltaknak ennek ellenére a nyílt levél megírásának pillanatáig csak részben tett eleget. Tehát még egyszer, adva van egy szakmailag széles körben elismert szakember, akit jogellenesen, indoklás nélkül elbocsájtanak az intézményből 2023. november 08-án. Másnap, 2023. november 09-én már a Csák János által kinevezett új gazdasági igazgató lép munkába. Ezt követően – a közel 10 év munkaviszony után és kétszeri miniszteri kinevezést követően - az eljáró bíróság jogerős ítélete szerint jogellenesen, indoklás nélkül került sor a gazdasági igazgató úr menesztésére. Az intézmény pedig még a jogerős bírósági ítélet ellenére jelenleg sem teljesítette maradéktalanul az ítéletben foglaltakat.

Ezek a tények, nyilván hosszabb a terjedelme és nem annyira izgalmas történet és nem annyira sokat sejtető, mint a sajtóban többször is hivatkozásra került *„Visszahívta a színház gazdasági igazgatóját is.”* mondat, de ez a teljes valóság.

Amennyiben a büntető feljelentés valóban megtörtént a cikk tanúsága szerint, úgy a fentiek alapján az teljességgel megalapozatlan, a tényeket és bizonyítékokat teljességgel nélkülöző jelentés alapján történhetett meg, amit felháborítónak találok. Ez ismételten alkalmas lehet arra, hogy személyemet lejárassa. Külön érdekes tény, hogy ez a hír pont azt követően jelent meg amikor hivatalosan is elnyertem az 5 éves megbízatást a Kolibri színház ügyvezető igazgatójaként.

Aki az igazságra kíváncsi azoknak a honlapomon is elérhető <https://zalanjanos.masterfilm.hu/> tényekkel szeretnék válaszolni a színház általam vezetett időszakában történt gazdálkodásával kapcsolatban.

Zalán János sk.

2025.01.22.